



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	zfwjwyzg
---------------	----------

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Právnícká osoba			
Jméno		Příjmení			
Titul před		Titul za		Datum narození	
Jméno/Název subjektu		Společně pro Šestku, z.s.			
Jméno jednatele		Vladan Hodek			
IČ	6570810	ID datové schránky	5qhg46d		
Ulice	Pod Hvězdou 2	Č. popisné/ č. evidenční	162		
PSČ	16000	Obec	Praha 6		
Telefon	604144782	Email	hodek@axiohm.cz		

030 Dlabačov - Prostupnost lokalitou Dlabačov mezi ulicemi Pod Královkou a Za Pohořelcem

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: V lokalitě Dlabačov má být navrženo uliční propojení mezi ulicemi Pod Královkou a Za Pohořelcem.

Text zdůvodnění: Plocha vymezená ulicemi Patočkova, Na Malovance, Bělohorská a Pod Královkou tvoří neprostupné území o velikosti 200 x 200m. Protože je schváleným strategickým cílem a veřejným zájmem budovat město krátkých vzdáleností, je nutné posilovat prostupnost územím. Realizace propojení ulic Pod Královkou a Za Pohořelcem zvýší obyvatelům dostupnost služeb v sousedních lokalitách.

053/Hradčanská – Náměstí se vzrostlou zelení - náměstí jako park

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme, aby předepsaný regulační plán pro transformační území Hradčanské předepsal v návaznosti na stanice a Dejvickou třídu vznik náměstí se vzrostlou zelení.
Viz. Přiložený obrázek

Text zdůvodnění: Hradčanská vytváří protipól Vítěznému náměstí, které je nezpochybnitelným centrem Dejvic.
Hradčanská je však vstup z hl. m. do Prahy 6 a logickým místem kde mají být služby, veřejná vybavenost i veřejné instituce a pracovní příležitosti. Veřejný prostor je proto logickým požadavkem pro takto významné místo. Vzrostlá zeleň náměstí jako parku pak vyvažuje vliv zastavěného území a účinně pomáhá vytvářet udržitelné městské klima.

053/Hradčanská – Vystavět kvalitní a pestré městské prostředí

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme, aby individuální regulativ pro regulační plán předepsal povinnost vytvářet kvalitní a pestré městské prostředí. Plánované objekty bloků dělit na jednotlivé domy a parcely a stavět v území po jednotlivých domech s různými funkcemi, dispozicemi a vždy s živým parterem. Pro území předepsat vysoké procento veřejné vybavenosti a služeb, které se směřují k náměstí.
Viz. Přiložený obrázek

Text zdůvodnění: Hradčanská je místem, které je výborně navázáno na všechny typy městské a příměstské dopravy. Je to logické místo, kde se mají rozvíjet komerční a veřejné služby. Tento přístup může lákat k tomu, aby zde začali vnikat velké bloky komerčních paláců – kancelářských komplexů. Bude to přirozený tlak developerů, pro které je velký blok obchodně zajímavější. Proti tomu stojí veřejný zájem utváření prostředí, kde dominantním zájmem není intenzita, ale kvalita, která bude respektovat klíčové hodnoty mezi které patří i přiměřené měřítko zástavby. Uchování drobnějšího měřítka je předpokladem, který umožní, aby zástavba doplnila a podpořila stávající kvality a zachovala jedinečnost prostředí, které je i ve světovém měřítku unikátní.

053/Hradčanská – Zachování pohledových vazeb a horizontů

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme, aby předepsaný regulační plán pro transformační území Hradčanské požadoval zachování pohledové vazby od vil v Bubenči na kostel sv. Norberta a vilovou zástavbu Střešovic. Zároveň aby nová zástavba zachovala průhledy a pohledy k Pražskému hradu z Dejvic.

Text zdůvodnění: Zachování průhledů a pohledových horizontů v městském prostředí je jednou ze složek utvářejících jeho kvalitu. Přes tyto průhledy se nejen orientujeme v prostoru, ale utváříme si emoční vazby a identifikujeme se s územím města. Pro Prahu 6, ale i pro kvalitu města jako celku jsou tyto vazby jednou z významných kvalit, které je potřeba chránit.

053/Hradčanská – a dále do Střešovic a Břevnova – Humanizace ul. Milady Horákové

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme zásadním způsobem humanizovat ulici Milady Horákové
Viz. Přiložený obrázek

Text zdůvodnění: Ve stopě ul. Milady Horákové vede nyní tunelový komplex. Přesto je městská třída dominantně vymezena pro automobily a pro pěší a cyklisty je není místem, kde by se dalo příjemně jít, nebo bezpečně jet. Průjezd pro auta lze omezit rychlost zúžit pruhy, doplnit vzrostlou zeleň a bezpečnou cyklistickou stezku. Veškerá tyto opatření jsou v souladu s klimatickým plánem. Doplnění vzrostlé zeleně pomáhá přehřívání komunikací a snižuje vliv Prahy jako tepelného ostrovu v ČR.

1. 053/Hradčanská – výšková regulace

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme snížení maximální regulované výšky z 8 RNP na 6 RNP
respektive 4 RNP
Viz. Přiložený obrázek

Text zdůvodnění: Hradčanská je branou do Prahy 6. Je to místo bezprostředně za bastiony města navazuje na Píseckou bránu. Zástavba Hradčanské musí území dotvářet a Výškově navázat na stávající zástavbu. Území by mělo propojovat vilovou zástavbu Střešovic k vilové zástavbě Bubenče. Právě dialog vil a zástavby drobnějšího měřítka s bastiony a zástavbou pražského Hradu je to co je pro Prahu charakteristické a zcela jedinečné.

123 Velký Břevnov, 031 Břevnov, 330 Břevnovské vily - Břevnovská radiála od Vypichu k MÚK Malovanka

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme změnu vedení Břevnovské radiály.
Návrh metropolitního plánu nezohledňuje dopady výstavby Břevnovské radiály na obytné lokality 123 Velký Břevnov, 031 Břevnov, 330 Břevnovské vily. Trasu Břevnovské radiály je nutné vést v těchto lokalitách pod povrchem, což musí být v metropolitním plánu zachyceno.

Text zdůvodnění: Návrh metropolitního plánu zahrnuje výstavbu Břevnovské radiály v úseku od Pražského okruhu na Vypich. Tato výstavba dále navýší intenzitu dopravy v úseku Bělohorské a Patočkovy ulice mezi Vypichem a MÚK Malovanka. Již stávající dopravní zatížení v tomto úseku není v souladu s obytným charakterem bezprostředně sousedících lokalit 123 Velký Břevnov, 031 Břevnov, 330 Břevnovské vily.
Pro snížení hlukové a emisní zátěže, jakož i pro zvýšení pěší a bezmotorové prostupnosti územím je nezbytné Břevnovskou radiálu v tomto úseku vést pod povrchem.

124/ Horní Liboc, 055/Veleslavín, 211 Starý Veleslavín, 513 Sídliště Červený vrch - zdražení a oddělení dešťových vod

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme oddělit dešťové vody z ul. Evropské a developmentu Červený vrch.
Požadujeme vymezit plochy pro zadržení dešťových vod na Evropské. V současné době je do kanalizační stoky D zaústěna dešťová kanalizace DN 1000 z 1,7 km Evropské ul. , která natéká do splaškové kanalizace ve Vokovicích. Obdobně natéká i přepad ze vsakovacích drenů ze střech a zpevněných ploch objektu a komunikací Nepálská, Skotská, Irská, Tiberská....
Územní studie Šárecké údolí navrhuje tyto vody oddělit a navrhuje plochy kde a jak zachycenou vodu využít. Vodu navrhuje zachytit do biotopu poldrového typu. Zde by měla být část zadržena pro zálivku a část zadržena jako vodní plocha ze které by vytékal obnovený Krutecký potok.

Text zdůvodnění: Zadržení dešťových vod je součástí strategie boje proti oteplování a zhoršování klimatu. Zachování vody v krajině je vysoká priorita veřejného zájmu. Pokud se v Praze se vyskytuje takto snadno oddělitelná dešťová voda je žádoucí je skutečně realizovat. Taková to úprava zároveň minimalizuje přepady řezených splaškových vod do odlehčovací stoky D do Šárky.

2_053/Hradčanská - zelené pásy

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme vyznačit a do individuálních regulativů uvést požadavek na propojení území zelenými pásy s bezpečným vedením pěších a cyklistických cest. Propojení vést na Letnou a do Stromovky.
Navázat na zelený pás po Buštěhradské dráze a propojit k Zelenému pásu kolem Milady Horákové.
Viz. Přiložený obrázek

Text zdůvodnění: Hradčanská je spádovým místem a místem křížení městských tras. K Hradčanské směřují všechny městské linky z Prahy 6, které dále pokračují do hl. m. Prahy. Vytvoření páteřních zelených os k Hradčanské s bezpečným vedením bezmotorové dopravy je významným počinem, který výrazně zvyšuje bezpečnost bezmotorové dopravy a tím zásadně zvyšuje možnost pro její větší využívání.

674 Vypich– Prostupnost lokalitou Vypich mezi ulicemi Tomanova a Brunclíkova

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: V transformační ploše 411/674/2005 s rekreačním využitím má být navrženo uliční propojení mezi ulicemi Tomanova a Brunclíkova.

Text zdůvodnění: Lokalita Vypich je dnes především lokalitou, která propojuje ostatní lokality – Sídliště Petřiny, břevnovské lokality, motolské lokality. Její prostupnost je však velmi malá a je omezená pouze na křižovatku Bělohorská – Ankarská. Protože je schváleným strategickým cílem a veřejným zájmem budovat město krátkých vzdáleností, je nutné posilovat prostupnost územím, a to obzvláště v plochách, kde je navrhována transformace. Realizace propojení ulic Tomanova a Brunclíkova zvýší obyvatelům sousedních lokalit dostupnost služeb poskytovaných v lokalitě Sídliště Petřiny, a to včetně stanice metra Petřiny.

Lokalita 213/ Stará Ruzyně –zpracovat regulační plán

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme podmínit další změny v území zpracováním územní studie celého spádového území a minimálně pro lokalitu 213/ Stará Ruzyně požadujeme zpracování regulačního plánu, který umožní koordinaci území a zajistí vymahatelnost opatření ve veřejném zájmu. Zejména
prostupnost, propojení cesta a komunikací, vybavenost zachování a doplnění zeleně a zajištění bezpečného a zdravého prostředí pro život.

Text zdůvodnění: Metropolitní plán přináší malou předvídatelnost změn ve stabilizovaném území. Přináší
Rezignaci na harmonizaci vnitřní periferie města, neřeší chybějící vymezení ploch pro
městskou vybavenost, přináší nevymahatelnost reálného naplnění regulačních zásad
rozvojových území. Úbytek zelených ploch. Nesrozumitelnost a nejednoznačnost posuzování
charakteru území. Metropolitní plán musí vysloveně uvést, že popis charakteru strukturou, funkcí,
stabilitou, zastavitelností a společným popisem cílového stavu je pouze směrné a v žádném případě
nenahrazuje ověřování charakteru území dle PSP na úrovni vztahů mezi jednotlivými parcelami.
Popis stavu:
Hlavní problém – Nedotvořená struktura města, díky opuštění rozvoje dle přehledného regulačního
plánu z roku 1930. Dlouhodobý rozvoj pouze dle měnícího se územního plánu umožňuje špatně
organizovanou zástavbu a rozvoj vnitřní periferie města. Nепrovázanost základního uličního skeletu,
omezení prostupnosti územím. Nevhodně umístěna zahrádková osada.
Problémy umocňuje dopravní
a hluková zátěž a narušení území boky areálů a hal.
Hlavní kvalita – Historické jádro Ruzyně, blízkost rekreačních a oddechových zelených ploch.
Hlavní potenciál – Utváření města krátkých vzdáleností, zásadní humanizace ul. Karlovarské s
doplněním tramvajové trati. Vytvoření zklidněné obchodní třídy v ul. Pod

hřbitovem do Drnovské s
navázáním na náměstí. Spolu s tím dotvořit komunikační síť a vše rozvíjet
tak, aby došlo k začlenění
historického jádra do struktury města a provázání rozvíjejícího s jádra do
zelených ploch. Vytvoření
plnohodnotného městského prostředí se službami a vybaveností.
Hlavní riziko – Nefunkční městský management. Absence podmíněného
rozvoje pořízením závazné
regulace, která na úrovni veřejně prospěšné stavby zajistí vymezení
funkčního skeletu města.
Nahrazení reálného ověřování a posuzování charakteru místa dle PSP na
podkladě všech článků
PSP a vážením situace na místě, 4 obecnými prvky lokality a nepřesným
popisem cílového stavu.
Odůvodnění:
(Grafická příloha)
Lokalita Stará Ruzyně je Zastavitelným, obytným, stabilizovaným územím
s regulativy vesnické
struktury. V lokalitě je vymezeno historické jádro, areál věznice a
technických služeb. Lokální
náměstí, minimálně zelených ploch a rozvojové plochy pro bydlení ve
struktuře zahradního města.
Navrženy jsou i nové pěší a silniční propojení. Výšková regulace je
většinově zaregulována na dvě
podlaží. Cílovým stavem je zachovat historické jádro a jeho posílení,
zachovat prostorové uspořádání
a nový rozvoj ve struktuře zahradního města. Lokalita je polyfunkční a
silně heterogenní. Vesnická
struktura umožňuje umístění i uzavřených areálů. Stabilizované území
připouští změny vždy k
přihlédnutí k charakteru území. Územní plán definuje pojem „cílový
charakter lokality“. Ačkoliv to
textová část vysloveně neuvádí z vypořádání připomínek vyplývá, že
charakter lokality jako celku je
ztotožňován z charakterem konkrétního místa v území. Dlouhodobá praxe
prokázala, že popisovat
charakter v měřítku 1:10 000 dle smyslu PSP nelze. PSP počítají s tím, že
charakter je určen územní
studii, nebo regulačním plánem. Pokud toto není, pak ukládá stavebnímu
úřadu konkrétní ověření
charakteru v území. Jeho rozhodnutí pak musí být odůvodněné a
přezkoumatelné. Bez této povinnosti
bude ochrana kvality městského prostředí z úrovně měřítka chodce a
jednotlivých parcel bude
zrušena. Obecné charakteristiky lokality metropolitního plánu a cílový
popis spolu s funkcemi
jednotlivých ploch nesmí zastoupit skutečné určování charakteru území.
Pokud toto metropolitní plán
vysloveně nestanoví, pak stavební úřad pouze ověří formální soulad
podložený souhlasem s územním
plánem a kontrola místní samosprávy, která občany v místě skutečně

zastupuje ztratí veškerou váhu.
 Pokud není území podrobně zaregulováno, pak je to MČ, která disponuje
 znalostí místa a souvislostí v
 území a dává k záměrům zpětnou vazbu. Koordinace vztahů na místní
 úrovni je jednou z náplní její
 činnosti. MČ bohužel nesmí být pořizovatelem regulačních plánů a
 územních studií. Za více jak 30 let
 se ji nepodařilo vymoci zapojení pořizovatele hl. m. Prahy do rozsáhlého
 pořizování podrobné územně
 plánovací dokumentace. Bez závazných územních studií a regulačních
 plánů nemá MČ nástroj, jak
 investory konstruktivně směřovat k dohodě a často pak může jediné „sympat
 písek“ a projednávání jen
 brzdit a vymáhat tak ústupky. Je to nedůstojné a nefunkční. Stavební
 zákon předpokládá aktivní roli
 města v procesu územního plánování. Místo aby hl. m. Praha systematicky
 vytvářela předpoklady pro
 co nejširší participaci všech volených zástupců na odpovědném rozvoji
 města předává město k
 obtížně kontrolovatelnému rozvoji investorům dle hrubého a nepřesného
 plánu. Přitom to, co dnes
 hodnotíme jako kvalitní vystavěné městské prostředí MČ Prahy 6 vzniklo
 na podkladě regulačních
 plánů. Většina míst, MČ Prahy 6, kde došlo k destrukci
 prvorepublikových regulačních plánů vykazují i
 po více jak 30 letech problémy se znaky vnitřní periferie. Zkušenosti
 uplynulých 30 let prokazují, že
 nápravu je nutné hledat opět na úrovni přípravy a zpracování regulačních
 plánů, které znamenají
 skutečně funkční a efektivní odemknutí města pro harmonický zdravý a
 udržitelný rozvoj.
 V oblasti Ruzyně již od 80. let 20. století územní plán směřuje k rozvoji
 místního centra a postupně i k
 rozvoji historicky plánované osy Drnovská – Slánská. V rámci územních
 řízení MČ Praha 6 vždy
 usiluje o podporu vybavenosti, zajištění řádné prostupnosti a propojení
 komunikační sítě. V průběhu
 40 let však toto úsilí stále selhává. Důvodem je nutnost společného
 plánování na úrovni jednotlivých
 parcel, toto územní plán nedokáže zajistit. Bez navazující závazné územní
 studie a regulačního plánu
 neexistuje nástroj, jak koordinovat dosahování konkrétních dohod v území
 k zajištění utváření
 harmonického městského prostředí. Reálná koordinace a plánování města
 tak probíhá v režii
 jednotlivých majitelů, kteří tak sami podle sebe hodnotí potenciál a určují
 charakter území. Logicky se
 ale pohybují jen v rámci území, které vlastní a na které mají vliv a širšími
 vazbami se nemohou řádně
 zabývat. Vzniká kvadratura kruhu, kterou dokáže řešit jen velcí investoři
 pro velká území s velkou

plánovací kapacitou kterou zastoupí pasivní přístup města. V rámci změn v území a jednání se státní správou při územním řízení investoři hledají vždy pro ně nejvhodnější řešení. V oblasti Staré Ruzyně se rozvoj řeší na malých parcelách jen v rámci územního řízení. Parametrické požadavky na zajištění veřejných ploch a vybavenosti jsou součástí vyjednávání již dnes. Požadovanou vybavenost investor naplní jen formálně s tím, že se zde za daných podmínek nebude fungovat. Veřejné komunikace a prostupnost někdy ani nedořeší, protože jediný možný vyjednaný kompromis propojení a napojení nemovitosti pak nechce TSK převzít. Navržený metropolitní plán v tomto žádnou změnu k lepšímu zajistit nedokáže. Plán tak místo aby jasně všechny účastníky procesu směřoval k funkčním předvídatelným postupům, tak nejistotu naopak zvyšuje. Pro lokality spádového území Ruzyně Bílá hora je nezbytné vytvořit přehledný regulační plán spádového území, kde se vymezí vazby a veřejně se projednají a vyjednají podmínky zástavby pro uliční prostranství hlavních tříd a náměstí. Co naopak metropolitní plán zajistit může a musí a vůbec neřeší je vytvoření podmínek pro funkční koordinaci rozvoje metropole s obcemi za jejími hranicemi. Praha už dávno přerostla své hranice a bobtnající dostředná doprava ze sídlišť za Prahou zhoršuje kvalitu života obyvatel Prahy 6.

Lokalita: 029 / Dejvice a Bubeneč – těleso Buštěhradské dráhy

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Trasování cyklostezky v ose Václavkovy ulice je nelogické vůči Transformační ploše 412/324/5456

Text zdůvodnění: Po samém jižním okraji lokality je ve stopě Václavkovy ulice vyznačena cyklostezka. Západně od Prašného mostu však je definována Transformační ploše 412/324/5456, která po původním tělese Buštěhradské dráhy vytváří tzv. „green line“. Je nanejvýš žádoucí prodloužit trasování této transformační plochy (vč. cyklostezky) východně po tělese dráhy, tedy jižně od nádražní budovy, a tuto plochu v pruhu tělesa dráhy prodloužit dále východně až ke Stromovce. Nezpochybnitelným veřejným zájmem by mělo být v současné stopě Buštěhradské dráhy vytvořit souvislou „rekreační stezku“ mezi Stromovkou a Šárkou.

Lokalita: 053 / Hradčanská – těleso Buštěhradské dráhy

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Doplnění Transformační plochy „nestavební“ pro rekreační účely

Text zdůvodnění: Západně od Prašného mostu je definována Transformační plocha 412/324/5456, která po původním tělese Buštěhradské dráhy vytváří tzv. „green line“. Je nanejvýš žádoucí prodloužit trasování této transformační plochy (vč. cyklostezky, která je nyní uvažována paralelně Václavkovou ulicí) východně po tělese dráhy, tedy jižně kolem nádražní budovy, tedy i „uivnitř“ transformační plochy zastavitelné 411/053/2163 a tuto plochu v pruhu tělesa dráhy prodloužit dále východně až ke Stromovce. Je nezpochybnitelným veřejným zájmem v současné stopě Buštěhradské dráhy vytvořit souvislou „rekreační stezku“ mezi Stromovkou a Šárkou.

Lokalita: 120 / Kladenská – transformační plocha 411/120/2324

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Transformační plocha „stavební“ je v plánu neopodstatněná

Text zdůvodnění: Plocha tohoto území nemůže být v žádném případě vedena jako transformační, neboť je již zastavěná (KKCG, „Krystaly“). Vedení plochy jako transformační nedává smysl, další zástavba je prakticky nemožná.

Lokalita: 320 / Vily Bubeneč – transformační plocha 411/320/2564

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme zachování zeleně a funkce veřejné vybavenosti. Vymezená transformační plocha „stavební“ je v lokalitě nežádoucí.

Text zdůvodnění: V současném územním plánu HMP je dotyčná plocha vedena ve funkci VV, tedy veřejné vybavení. Kromě toho je v místě registrována „zeleň vyžadující zvláštní ochranu“. Nově je zde v rámci transformace uváděno využití obytné. Nezpochybnitelně je ve veřejném zájmu zachování původní funkce plochy, nehledě na nedostatek vhodných ploch pro takové využití v rámci celého města Prahy. Zjevně jde o úpravu ve prospěch vlastníka pozemku, nikoliv ve prospěch fungování města a nikoliv ve prospěch veřejného zájmu.

Lokalita: 323 / Staré Dejvice – těleso Buštěhradské dráhy

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Doplnění Transformační plochy „nestavební“ pro rekreační účely

Text zdůvodnění: V sousedních lokalitách 120 / Kladenská západně a 324 / Ořechovka východně jsou v tělese Buštěhradské dráhy určeny nestavební (rekreační) plochy 412/121/5399 a 412/324/5367. V této lokalitě je zřejmá logická návaznost obou těchto ploch přerušena, a to mezi ulicí Starodejvickou a Proboštskou. Je pravda, že je v těchto místech těleso dráhy poměrně úzké (cca 7,5 m), přesto propojení obou zmíněných transformačních ploch dává smysl, byť by na svoji „náplň“ byla tato část „chudší“.

Je nezpochybnitelným veřejným zájmem v současné stopě Buštěhradské dráhy vytvořit souvislou „rekreační stezku“ mezi Stromovkou a Šárkou.

Lokalita: 513 / Sídliště Červený Vrch – těleso Buštěhradské dráhy

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Doplnění Transformační plochy „nestavební“ pro rekreační účely v trase Buštěhradské dráhy

Text zdůvodnění: Ve velké části tělesa stávající Buštěhradské dráhy jsou definovány nestavební transformační plochy, bohužel v několika místech nelogicky přerušené. Na jihozápadním cípu lokality 513 je v tělese dráhy definována pouze cyklostezka. Je žádoucí zde též vymezit nestavební transformační plochu tak, aby došlo k pěšímu/cyklistickému propojení Stromovky a Šárky. Je nezpochybnitelným veřejným zájmem v současné stopě Buštěhradské dráhy vytvořit souvislou „rekreační stezku“ mezi Stromovkou a Šárkou.

Nejasný význam názvu Metropolitní plán

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme, aby Metropolitní plán byl nazýván Územním plánem hlavního města Prahy.

Text zdůvodnění: Termín „Metropolitní plán“ stavební zákon nezná. Jakkoliv byl odsouhlasen ministerstvem a pro každého kdo se do procesu vniku „Metropolitního plánu“ zapojil je zřejmé, že „Metropolitní plán“ je Územním plánem hl. m. Prahy, tak pro občany, kteří aktivně územní rozvoj neřeší je tento termín neznámý a neví co si pod ním představit. Jako zástupce veřejností SP6 jsme se nyní setkávali aktivně s občanskou veřejností. Řada občanů si myslela, že Metropolitní plán je obecným dokumentem, který se zabývá Prahou a nějakými metropolitními vztahy. Nenapadlo je, že je to dokument, který bude opatřením veřejné povahy, který určuje podobu města a mimo jiné spoluurčuje cenu jejich nemovitostí. Netušili, že se ve skutečnosti jedná o Územní plán hl. m. Prahy, o kterém vědí, že se jich týká při každém jednání o změně stavby při jednání se stavebním úřadem. Proto považujeme za zbytečně matoucí zavádět pro územní plán hl. m. Prahy toto nové slovní spojení. Zkušenost ukazuje, že bylo třeba napřed vysvětlit co to Metropolitní plán je, než bylo možné začít řešit věcnou shodnost připomínek. Je důvodné se proto domnívat, že velká skupina občanů Prahy se o „Metropolitní plán nezajímala jen proto, že vůbec nevěděli, že se jedná Územní plán hl. m. Prahy.

Přesunout RWY-06R-24L z návrhu do územní rezervy

Typ vyjádření: Námitka

Vyjádření k: jiné části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Požadujeme přesunutí paralelní letištní dráhy RWY-06R-24L z návrhu do územní rezervy.

Text zdůvodnění: RWY - 06R-24L Paralelní dráha má kladné stanovisko EIA a investor chystá územní rozhodnutí. Kapacita letiště je plánovaná na 21,2 mil. cestujících/rok (aktuální výkon je téměř 17 mil. cestujících/rok). EIA počítá s pohybem 274 500 letadel/rok. Při stávající skladbě letadel to znamená přepravní kapacitu 31.5 mil. cestujících/rok). Pokud nemá být takto povolená kapacita čerpaná, pak se bude jednat o nákladní leteckou přepravu. Celkově existence paralelní dráhy umožňuje kapacitu ještě vyšší. Takto omezená kapacita umožňuje rozložení hlukové zátěže do denního a večerního provozu. Provoz celého letiště bude od 24 hod. do 5:29 hod. prakticky přerušen. Benefit nočního leteckého klidu platí pro celé město. Na RWY 06R-24L se počítá zejména s přistáváním, a proto je oblast nadlimitního hluku oproti stávající dráze menší než u stávající vzletové a přistávací dráhy. 2 paralelní letecké dráhy nabízí letišti kromě větší kapacity i vyšší bezpečnost provozu. Souhlasné stanovisko EIA dává k provozování letiště kromě výše uvedeného i řadu dalších podmínek. Záměr však rozšiřuje zónu nadlimitního hluku významně směrem do Prahy. Řešené území Šáreckého údolí není do ochranného hlukového pásma zahrnuto. Neznačeno to však, že dopad hlukové zátěže nebude znatelný a obtěžující. Rozšiřování ochranného hlukového pásma směrem do Prahy proto bude vždy znamenat zhoršení životního prostředí obyvatel města. Plánovaná dálnice a letiště je důvodem blokování rozvoje městské infrastruktury na sever od Šáreckého údolí. Tento přístup prokazatelně poškozuje všechny občany Prahy 6. Díky chybějící městské vybavenosti v severozápadním segmentu okraje hl.m. Prahy jsou nuceni obyvatelé tohoto území denně dojíždět do vnitřního města, a tím dochází k přetěžování dopravní sítě se všemi negativními důsledky na život a zdraví obyvatel MČ Prahy 6. Neexistující kolejové spojení Prahy s letištěm zvyšuje dále zatížení městských komunikací letištní dopravou. Dokumentace EIA posuzuje samotnou stavbu, ale reálným sčítáním negativních faktorů se nezabývá. Prioritou hl.m. Prahy je vytvářet zdravé kvalitní město krátkých vzdáleností a město pro život. Navyšování kapacity letiště synergické efekty Praze nepřináší. I bez rozšíření letiště je nezbytné vybudovat odpovídající dopravní kolejové spojení. Tlak města na omezování hlukové zátěže a omezování emisí CO2 neznámá blokování rozvoje letiště. Stejně tak ale nesmí letiště omezovat život obyvatel města. Případná stavba paralelní dráhy musí být podmíněna inovací leteckého provozu,

který by měl nabídnout dopravu s menší ekologickou stopou a nižší hlukovou zátěží. Pro Prahu i ČR je prioritou rozvoj rychlovlaků. Chybí provázání velkých měst ČR i Evropy rychlostní železniční přepravou. Ta je i výhodnou nízkoemisní alternativou pro blízkou leteckou přepravu a je tedy schopna část potenciální klientely letecké dopravy absorbovat. Vzájemné rychlé propojení zároveň pomáhá rozvoji méně rozvinutých regionů. Stavba paralelní dráhy proto není v souladu se strategickými prioritami ČR ani hl.m. Prahy. Výstavby paralelní dráhy je investičně náročná akce. V nejbližších letech má ČR srozumitelně popsane jiné priority. Technicky lze záměr výstavby prosazovat, ale reálné doložení a prokázání veřejného zájmu na této masivní investici chybí.