

Námitka 1 – Naplnění cíle regulativu a prostupnosti

Text vyjádření:

Na krycím listu lokality je uvedeno „Cílem navržených regulativu je rozvíjení občanské vybavenosti, rozvíjení prostupnosti a doplňování zástavby s ohledem na využití.“

Bohužel není nijak jasné, jak má MPP přispět k rozvoji prostupnosti. Veškeré původní připomínky z r.2018 k tomuto tématu byly „vzaty na vědomí“ s tím, že MPP nemůže určovat režim jednotlivých areálů. Ve vypořádání připomínek z r. 2018 se toto dokonce výslovně vylučuje („úprava provozu a zpřístupnění areálů je pod podrobnost řešení územního plánu“), což je však v případě této lokality v zcela rozporu s cíli MPP. V rámci areálu ve vlastnictví resp. hospodaření subjektu Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha to lze ještě pochopit, ale propojení s ostatními oblastmi je třeba vyřešit. Formální překryv území oblasti 659 a areálu ÚVN není důvodem pro neřešení návazností. Ani v této oblasti, ani v přiléhajících oblastech není nijak řešena bezmotorová doprava, snad údajně s výjimkou navrhovaného pěšího spojení U Vojenské nemocnice – Nad Zahradnictvím a dále Na Zástřelu – Na Petřínách (viz vypořádání připomínky 2708798).

Krycí list definuje cíl, ale jeho řešení není nijak specifikováno. I samotný cíl je vágně definován – prostupnost pro koho či pro co? Pro pěší, kola, auta, MHD?

Také „doplňování zástavby s ohledem na využití“ je příliš vágní formulace.

Text zdůvodnění:

MPP si klade za cíl určit, kde a co je možné stavět a kde to naopak možné není a je vodítkem pro umístění konkrétní stavby pro stavební úřad. Tato oblast je definována jako zastavitelná obytná, ne jako specifická pro nemocniční areál, proč? Zdá být v rozporu s jedním z cílů, tedy „rozvíjení občanské vybavenosti“. Co to znamená „s ohledem na využití“? Jaké je předpokládané využití tohoto areálu – proč není blíže specifikováno v krycím listu? Jen nemocniční budovy? Nebo i případné kongresové centrum, parkovací dům atp? Bez této specifikace není možné naplnit cíl MPP, tedy být vodítkem pro rozhodování úřadu.

Ohledně prostupnosti a návazností - mohla by zde např. být navržena lávka od Talichovy k případné nové zástavbě v oblasti bývalých garáží. To by mohlo být řešením pro omezené propojení na jižní straně, kde je bariérou hluboký a úzký zářez ulice Radimova.

V MPP (výkresu i krycím listu) chybí cyklostrasa v ul. Talichova kolem J okraje nemocnice a dále kolem kolejí Větrník a do Ankarské. Je nutné ji zmínit a vyřešit napojení do Stamicovy.

Jedná se o A150-A156, tzv. „hlavní trasa“. Má ústít do této oblasti, je v Generelu hl.m. Prahy (a v Generelu bezmotorové dopravy P6), tedy by měla být reflektována v MPP, ale zde není v sekci 600 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA ani zmíněna. Má pokračovat ulicí Na Větrníku a dále Ankarskou, ani takto však není zmíněna, ani v listech pro příslušné lokality. Ani jiné trasy nejsou zmíněny.

Naproti tomu je v krycím listu zmíněna železniční trať Praha-Kladno, která je ve značné hloubce v tunelu a oblast bude ovlivňovat marginálně nebo spíše vůbec.

Bez detailní podpory v MPP není možné infrastrukturu pro bezmotorovou dopravu budovat. Opatření pro motorovou dopravu mají v MPP status VPS, aby je bylo možné vůbec realizovat – a toto privilegium musí mít i bezmotorová doprava, jinak bude logicky vůči motorové dopravě znevýhodňována, přitom navýšení cyklodopravy bude vyžadovat spíše opak – tj. její zvýhodnění.

MPP zmiňuje v příloze 2/600 jen „významné“ trasy, ne však „hlavní“ (v terminologii Generelu bezmot. dopravy hl.m. Prahy). Dle metodiky MPP nejsou cyklotrasy vymezovány jako VPS a tedy je jejich realizace problematická – proto tedy požadujeme změnu na VPS.

Petr Toman, 29.6.2022